

Rapporto annuale 2020

Indice

1. Editoriale di Marc Flückiger, presidente JIF	3
2. Associazione per la tutela dei giovani nei media (JIM)	4
2.1 Membri dell'associazione.....	5
2.2 Comitato direttivo JIM	5
2.3 Obiettivi a medio termine	5
2.3.1 Antefatto.....	5
2.3.2 Co-regolamentazione	6
3. Commissione svizzera del film e della tutela dei giovani (JIF)	7
3.1 Comitato direttivo	7
3.2 Attività 2020	7
3.3 Calendario 2021	7
4. Segreteria JIM / JIF	8
4.1 Collaboratori 2020	8
5. Finanze	9
5.1 Costi di esercizio	9
5.2 Ricavi di esercizio.....	9
6. Fatti & cifre cinema.....	10
6.1 Classificazioni.....	10
6.2 Età di accesso	11
6.2.1 Cifre definitive età d'accesso 2020	11
6.2.2 Cifre definitive età di accesso – anni a confronto.....	11
6.3 Visioni.....	12
6.3.1 Visioni 2020.....	12
6.3.2 Visioni 2020 – reali e virtuali a confronto	12
6.3.3 Visioni – anni a confronto per luogo – valori assoluti	14
6.3.4 Visioni – anni a confronto per luogo – valori percentuali	15
6.3.5 Visioni – anni a confronto per luogo – reale/virtuale, valori assoluti	16
6.3.6 Visioni – confronto tra anni per luogo – reale/virtuale valori percentuali.....	16
6.4 Obiezioni e loro provenienza	17
6.4.1 Modalità delle obiezioni nel 2020.....	17
6.4.2 Modalità delle obiezioni dal 2013 al 2020	17
6.5 Confronto tra proposte dei distributori e decisioni della Commissione	18
6.5.1 Numero dei film valutati	18
6.5.2 Decisioni della Commissione rispetto alle proposte dei distributori	18
6.5.3 Dettagli sulle decisioni della Commissione rispetto alle proposte dei distributori...20	
6.6 Età FSK e processo di classificazione	22
6.6.1 Proposte dei distributori ed età FSK	23
6.6.2 Decisioni della Commissione (JIF DEF età) ed età FSK	24
6.6.3 Confronto tra età FSK 0, 6, 12, 16, 18 ed età di accesso JIF	25
7. Fatti & cifre – Supporti audiovisivi (video).....	27
7.1 Fatti & cifre – Supporti audiovisivi.....	27
7.2 Supporti audiovisivi per categoria d'età	27
7.3 Quote distributori e lingue dei supporti audiovisivi	28

1. Editoriale di Marc Flückiger, presidente JIF

Un rapporto sull'anno 2020 che non contenga la parola "coronavirus" sarebbe fuori dal tempo. La vita sociale ed economica è stata fortemente colpita dalla pandemia e dalle misure di contenimento che sono state introdotte per contrastarla. Non stupirà allora che anche la Commissione JIF e tutto il settore cinema sono stati coinvolti da questi cambiamenti. I cinema sono rimasti chiusi quasi tutto l'anno, annullando o rimandando le nuove uscite dei film. Pertanto anche le visioni della Commissione si sono radicalmente ridotte, dovendo spesso ricorrere all'home cinema tramite appositi link.

Hanno sofferto anche le riunioni plenarie della Commissione, come nel caso dell'annullamento della riunione di primavera, che per ragioni tecniche non si è potuta organizzare in tempi brevi in forma virtuale. Queste circostanze hanno purtroppo impedito di avanzare sulla relazione pianificata e già fissata riguardante la nuova procedura di classificazione delle età FSK. Si tratta di un sistema che in Germania ha già trovato riscontri anche nella prassi, e che può dunque essere di particolare interesse in vista della nuova legislazione in Svizzera. Si prevede di tornare su questa relazione nel 2021.

Non appena è emersa con chiarezza l'impossibilità di tenere una riunione fisica in autunno a Berna, si è deciso di rinunciare anche all'organizzazione di una riunione plenaria virtuale a novembre, la quale avrebbe richiesto importanti lavori preparativi che in quel momento non era possibile realizzare. La segreteria JIF ha ricevuto dal Comitato direttivo il mandato di valutare entro la fine dell'anno se fosse sensata e tecnicamente realizzabile l'organizzazione di una "riunione plenaria digitale" nella primavera del 2021 – beninteso con la speranza di poter presto riprendere le riunioni nelle condizioni abituali.

A un compito importante la Commissione JIF non ha però potuto né voluto rinunciare: la votazione del Comitato direttivo per l'attuale periodo di attività (2020-2022). Nel novembre 2020 alla ricandidatura del Comitato direttivo tramite circolare – Marc Flückiger (presidente), Fabrice Wulliamoz e Rolf Zellweger (vicepresidenti) – è seguita la riconferma dei loro ruoli.

Già alla fine dell'estate 2020 si era deciso di tenere online le riunioni del Comitato direttivo, soprattutto perché a causa delle rigide direttive nell'industria cinematografica i suoi rappresentanti erano impossibilitati a parteciparvi fisicamente.

Dopo che la Commissione della scienza, dell'educazione e della cultura di entrambi i Consigli si è occupata della proposta di legge federale sulla protezione dei giovani nei settori film e videogiochi

anche con diverse audizioni, all'inizio dell'anno 2021 il Consiglio nazionale ha solo accettato di procedere alla valutazione del progetto di legge, rimandando dettagliate consultazioni ad un momento successivo. Tali consultazioni nel Parlamento federale dureranno per tutto il 2021, per cui ad oggi non disponiamo di nessuna decisione che ci permetta di valutare le conseguenze per il JIF. Per la Commissione JIF le attività continuano nel contesto delle note limitazioni dovute alla pandemia. Problemi attuali come ad esempio quello della dicitura "età 0" o quello sull'età 18 anni dovranno essere affrontati nei limiti di quanto ora è possibile realizzare. Ad ogni modo, in vista della nuova legge federale in arrivo, al momento non ha senso introdurre importanti cambiamenti. Va peraltro detto che, nell'insieme, quanto ai film la protezione di bambini e giovani in Svizzera è presente e ben funzionante anche con gli strumenti attualmente a disposizione, per quanto sappiamo bene che c'è bisogno di introdurre al più presto strumenti più comprensivi che tengano conto soprattutto degli sviluppi del mondo digitale.

2. Associazione per la tutela dei giovani nei media (JIM)

L'Associazione per la tutela dei giovani nei media attua l'accordo sulla Commissione svizzera del film e della tutela dei giovani. L'accordo è stato stipulato il 26 ottobre 2011 tra la Conferenza delle direttrici e dei direttori dei dipartimenti cantonali di giustizia e polizia (CDDGP), l'Associazione svizzera per il cinema e il noleggio (ProCinema), l'Associazione svizzera del videogramma (ASV) e la Conferenza svizzera dei direttori cantonali della pubblica educazione (CDPE) con effetto dal primo gennaio 2013.

L'Associazione gestisce la Commissione svizzera del film e della tutela dei giovani, che formula raccomandazioni ai Cantoni e al settore cinema sulle età di ammissione per le proiezioni pubbliche di film e di accesso per i supporti audiovisivi, informando inoltre il pubblico sulla protezione dei minori in relazione al consumo dei film.

Le raccomandazioni dell'Associazione possono riguardare anche contenuti audiovisivi trasmessi con mezzi diversi dalle proiezioni pubbliche di film o dai supporti audiovisivi, e quindi indicare le età di accesso anche per questi canali di distribuzione e vendita. A tal fine l'Associazione può formare ulteriori commissioni con altri partner, parallelamente alla Commissione svizzera del film e della tutela dei giovani.

L'Associazione sostiene la totalità delle spese della Commissione svizzera del film e della tutela dei giovani.

2.1 Membri dell'associazione

Membri dell'associazione JIM sono ProCinema e Swisscom. Swisscom è subentrato come membro nel 2014.

2.2 Comitato direttivo JIM

Presidente: Franz Woodtli

Comitato direttivo: Daniel Treichler (Frenetic), Karin Dietrich (Elite), Roger Chevallaz (ProCinema),
Manuel Zach (ProCinema), Michael in Albon (Swisscom).

2.3 Obiettivi a medio termine

2.3.1 Antefatto

Su incarico del Consiglio federale, l'Ufficio federale delle assicurazioni sociali (UFAS) ha elaborato una bozza preliminare di Legge federale sulla protezione dei minori dai rischi dei media (KJMSG). La consultazione con il settore cinema nel 2018 ha registrato un alto grado di consenso su questa bozza. Il settore cinema è a favore di una regolamentazione nazionale che consenta al settore stesso di adottare classificazioni internazionali, in particolare la classificazione FSK, e in assenza di tale classificazione di consentire al titolare dei diritti di fissare un'età di accesso attraverso una procedura certificata di autovalutazione.

Con decisione del 15 marzo 2019, il Consiglio federale ha avviato la procedura di consultazione formale sulla bozza della KJMSG con i Cantoni, i partiti politici, le associazioni e le parti interessate, con l'intento di far passare in entrambi i Consigli il messaggio sulla legge federale prima delle vacanze estive del 2020. A causa della crisi del coronavirus l'adozione di una legge federale sulla protezione dei minori nei settori film e videogiochi è stata rinviata a un momento successivo.

Nella riunione dell'11 settembre 2020 il Consiglio federale ha approvato il messaggio e il progetto per una nuova legge sulla protezione dei minori nei settori film e videogiochi che in futuro regoli indicazioni e controlli di età per film e videogiochi in modo unico in tutta la Svizzera. Con la nuova legge federale i minori saranno protetti da contenuti mediatici che possono ledere al loro sviluppo fisico, mentale, psichico, morale o sociale. Ne va più precisamente della rappresentazione della violenza, della sessualità e delle scene minacciose. Tutti i cinema e i commercianti di film, al dettaglio, online e on demand, avranno l'obbligo in tutta la Svizzera di indicare e controllare l'età dei loro clienti.

2.3.2 Co-regolamentazione

I sistemi di classificazione dell'età e le regole sull'indicazione e il controllo dell'età devono essere sviluppati dai singoli attori del settore film. A tal fine questi ultimi devono aderire ad un'organizzazione per la tutela dei giovani e tramite essa ad una regolamentazione che li vincoli esplicitamente alle direttive del Consiglio federale. La Confederazione e i Cantoni assumono quindi la funzione di sorveglianza. Tramite test-acquisto i Cantoni controllano le corrette indicazioni d'età sui prodotti in vendita, nonché verificano il rispetto del controllo dell'età nei negozi e nei cinema, facendo debito rapporto annuale all'UFAS. L'UFAS sorveglia direttamente le vendite online. Per la concreta realizzazione delle misure di protezione dei giovani è responsabile l'organizzazione di tutela dei giovani. Se dopo due anni dall'entrata in vigore delle legge non verrà sviluppata alcuna regolamentazione di protezione esplicitamente vincolante secondo la legge, il Consiglio federale provvederà ad emanare lui stesso una necessaria regolamentazione in materia.

Per l'entrata in vigore della legge KJMSG bisognerà attendere il 2023. Con la nuova legislazione l'economia svizzera del film si trova dinanzi ad una sfida di rilievo. Di qui all'entrata in vigore della legge si tratta intanto di elaborare le regolamentazioni valide per poi strutturare un'organizzazione per la tutela dei giovani adeguata al settore, che sia cioè competente rispetto alle diverse forme di fruizione dei film. Allo stesso tempo andranno previste misure di risparmio che permettano al settore di far fronte alla gestione di tale organizzazione. In seguito alla perdita di rilevanza del mercato di consumatori video e cinema rispetto al consumo generale di film in Svizzera, il quale si orienta sempre più verso i servizi di streaming, si dovrà provvedere a trovare nuovi risorse di finanziamento che assicurino il funzionamento dell'organizzazione di tutela dei giovani. L'attuale modalità di finanziamento, che dipende primariamente dai proventi della distribuzione dei film nei cinema, risulta non essere più adeguata ai tempi.

Riunioni 2020

JIM VS 01/2020: tenutasi il 21 aprile in forma di videoconferenza

JIM VS 02/2020: tenutasi il 4 novembre come riunione online Zoom

JIM VS 03/2020: tenutasi l'1 dicembre come riunione online Zoom

Plenaria 2020 annullata per coronavirus [il 21 aprile si è tenuta una videoconferenza]

Plenaria 2019 (recuperata) e plenaria di febbraio 2020 tenutesi il 3 luglio in videoconferenza

Plenaria straordinaria del dicembre 2020 tenutasi con proroga il 15 dicembre tramite circolare

3. Commissione svizzera del film e della tutela dei giovani (JIF)

Composizione della Commissione (stato febbraio 2021)

Membri del settore	18	32%
Membri CDPE/CDDGP	39	68%
Membri complessivi	57	100%

3.1 Comitato direttivo

Nonostante la pandemia, la rielezione del Comitato direttivo ha avuto luogo nel novembre 2020 tramite circolare. Marc Flückiger (presidente), Fabrice Wulliamoz e Rolf Zellweger (vicepresidenti) si sono ricandidati e sono stati riconfermati nei loro ruoli.

3.2 Attività 2020

Giovedì	26 marzo 2020	Riunione plenaria 1/2020 - annullata
Mercoledì	4 novembre 2020	Riunione plenaria 2/2020 - annullata
Mercoledì	29 gennaio 2020	Riunione del Comitato direttivo 1/2020 (in presenza, Berna)
Mercoledì	17 giugno 2020	Riunione del Comitato direttivo 2/2020 (in presenza, Berna)
Mercoledì	7 ottobre 2020	Riunione straordinaria del Comitato direttivo via Teams

A causa dello sviluppo della pandemia e in seguito a scambio con il Comitato direttivo JIF, la Commissione JIF si è vista purtroppo obbligata ad annullare entrambe le riunioni plenarie previste per il 2020.

3.3 Calendario 2021

Martedì	2 marzo 2021	Riunione plenaria 1/2021 (via Zoom)
Giovedì	4 novembre 2021	Riunione plenaria 2/2021
Mercoledì	7 aprile 2021	Riunione del Comitato direttivo 1/2021 (via Zoom)

4. Segreteria JIM / JIF

Schwarztorstrasse 56, C.P. 399, 3000 Berna 14

www.filmrating.ch · info@filmrating.ch · 031 387 37 05

4.1 Collaboratori 2020

Eva Sobieszek, direttrice operativa JIM, direttrice segreteria JIF (fino a maggio 2020 incluso)

Sarah Hubmann, direttrice segreteria JIF (da giugno 2020)

René Gerber, segretario generale ProCinema, direttore operativo JIM ad interim (da giugno 2020)

Dominic Künzi, segretario JIF, sostituto (collaboratore ProCinema)

Ehli Feisst, sostituta (collaboratrice ProCinema)

5. Finanze

5.1 Costi di esercizio

Gli oneri dell'ottavo anno di esercizio 2020 ammontano a: **CHF 179'150.36**

Costi	
Spese per il personale Costi personale, prestazioni sociali	91'386.15
Canoni di locazione uffici e infrastruttura Affitto, elettricità, spese, etc.	12'150.00
Oneri amministrativi Materiale, comunicazione, traduzioni, sviluppo IT, onorari di terzi	19'395.01
Oneri organizzativi Spese bancarie, revisione, assicurazioni, manutenzione	1'440.00
Commissione svizzera del film e della tutela dei giovani Assemblee plenarie, traduzione simultanea, formazione continua	12'128.70
Costi per le visioni Indennizzo, prestazioni sociali, spese di viaggio della Commissione	40'821.80
Costi straordinari	1'776.25
Imposte	52.45

5.2 Ricavi di esercizio

I ricavi nell'ottavo anno di esercizio 2020 ammontano a: **CHF 118'260.80**

Ricavi	
Entrate visioni	46'739.03
Entrate tariffa di transazione	65'150.97
Quote associative	10'500.00
Ricavi vari, perdite su crediti, spese di sollecito, reddito da capitale	-4'129.20

Perdite: **CHF -60'889.56**

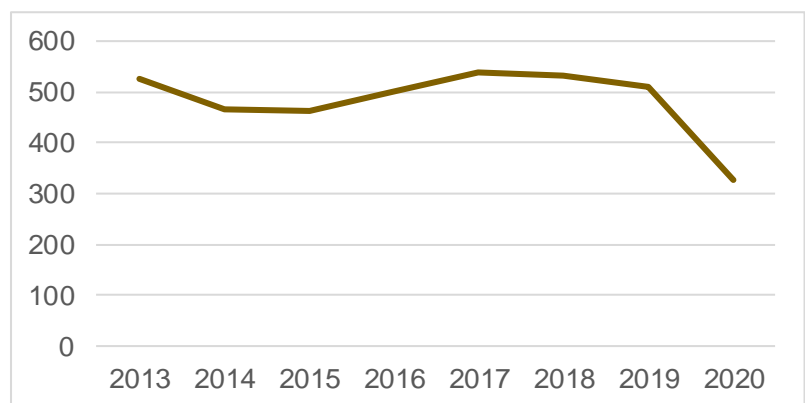
6. Fatti & cifre cinema

6.1 Classificazioni

Dall'inizio delle attività il 6 novembre 2012 al 31 dicembre 2020 sono stati classificati 3'856 film cinematografici.

Dal 2013 al 2020

Anno	Film
2013	526
2014	464
2015	461
2016	501
2017	537
2018	531
2019	508
2020	328
Totale	3856

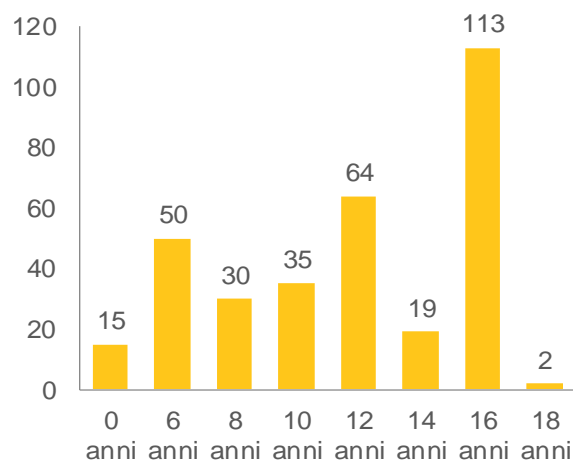


6.2 Età di accesso

6.2.1 Cifre definitive età d'accesso 2020

Anno 2020

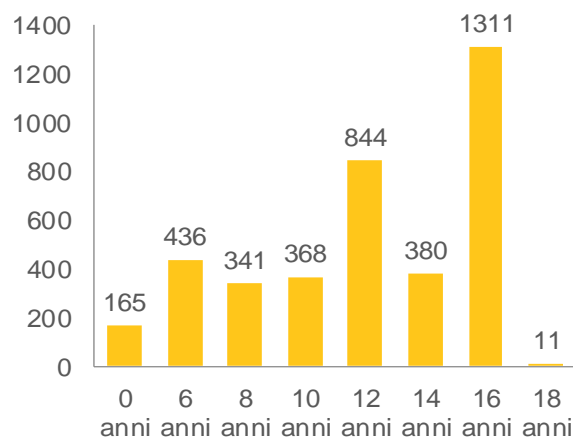
Categoria di età	Quantità titoli	Percento
0 anni	15	5%
6 anni	50	15%
8 anni	30	9%
10 anni	35	11%
12 anni	64	20%
14 anni	19	6%
16 anni	113	34%
18 anni	2	1%
Nro totale	328	100%



6.2.2 Cifre definitive età di accesso – anni a confronto

Dal 2013 al 2020

Categoria di età	Quantità titoli	Percento
0 anni	165	4%
6 anni	436	11%
8 anni	341	9%
10 anni	368	10%
12 anni	844	22%
14 anni	380	10%
16 anni	1311	34%
18 anni	11	0%
Nro totale	3856	100%



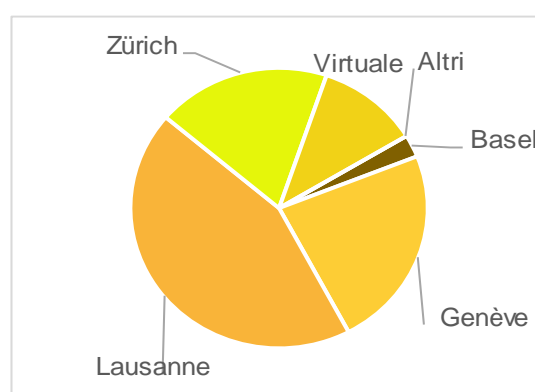
6.3 Visioni

Nel 2020 la pandemia ha favorito gli screening virtuali. Per questo, dopo un momento di pausa in primavera, il processo di classificazione ha potuto riprendere nonostante la pandemia e il secondo "shutdown". Nonostante la situazione critica i distributori si sono resi disponibili a rendere le visioni possibili.

6.3.1 Visioni 2020

Anno 2020

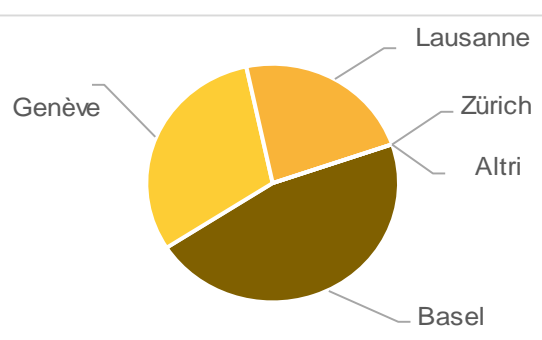
Luogo	Visio 1	Visio 2	Totale	Percento
Basel	3	0	3	2.6%
Genève	26	1	27	23.3%
Lausanne	51	0	51	44.0%
Zürich	20	2	22	19.0%
Virtuale	13	0	13	11.2%
Altri	0	0	0	0.0%
Totale	113	3	116	100.0%



6.3.2 Visioni 2020 – reali e virtuali a confronto

Anno 2020

Luogo	Totale	Reale	Virtuale	% Virtuale
Basel	9	3	6	66.7%
Genève	31	27	4	12.9%
Lausanne	54	51	3	5.6%
Zürich	22	22	0	0.0%
Altri	0	0	0	0.0%
Tot. città	116	103	13	11.2%



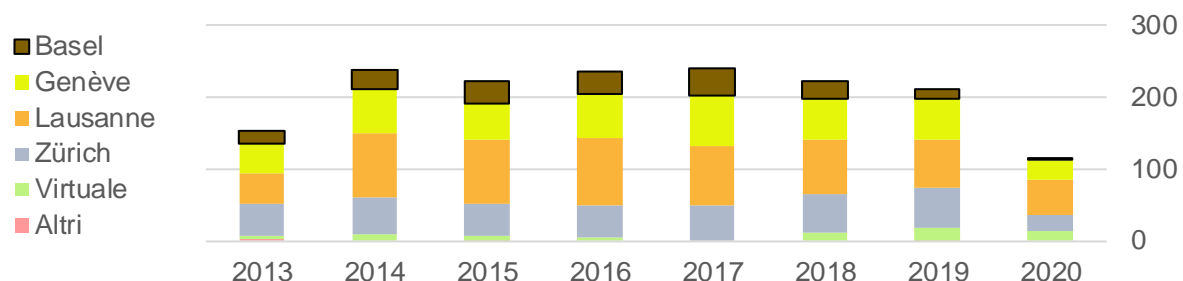
Il numero delle visioni virtuali è statisticamente rilevante nella misura in cui ci fornisce importanti informazioni. Tali visioni sono comunque avvenute in un luogo determinato, come ad esempio a casa o nell'ufficio dei membri responsabili delle decisioni. In questo modo non si è dovuto provvedere a rimborsi per le spese di viaggio e i membri della Commissione hanno potuto organizzare le loro mansioni in modo più flessibile. Sarà interessante analizzare se l'introduzione delle visioni virtuali implichi una migliore distribuzione tra i luoghi delle visioni (in particolare tra Zurigo e Basilea). Questo emergerà, tra l'altro, nelle statistiche ai punti 6.3.5 e 6.3.6, le quali però

Rapporto annuale 2020

– lo si può già notare – ancora non sembrano chiaramente riflettere una tale tendenza. Ad ogni modo c'è da aspettarsi che le visioni virtuali costituiranno una quota importante anche in futuro.

6.3.3 Visioni – anni a confronto per luogo – valori assoluti

A causa della pandemia si è verificata una drastica riduzione delle visioni nel 2020.



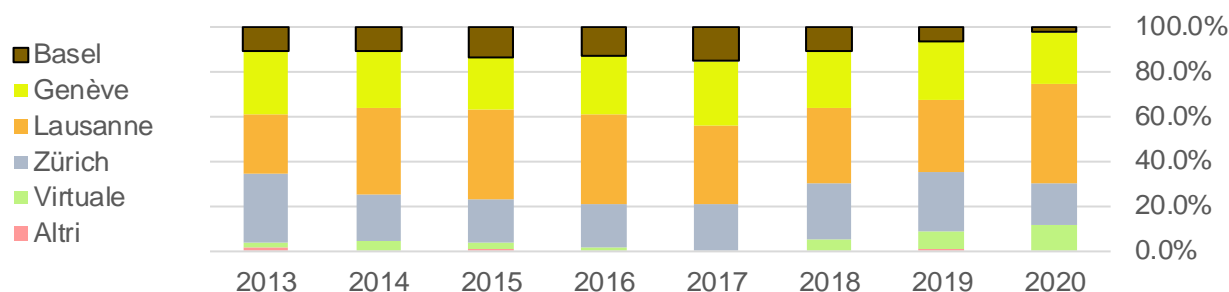
In totale	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totale
Basel	17	26	31	31	37	24	14	3	183
Genève	43	61	51	61	70	57	56	27	426
Lausanne	41	91	90	95	83	75	67	51	593
Zürich	46	50	43	45	50	54	56	22	366
Virtuale	4	10	7	4	0	12	18	13	68
Altri	2	0	1	0	0	0	1	0	4
Totale	153	238	223	236	240	222	212	116	1640

1. Visione	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totale
Basel	15	24	28	29	36	22	11	3	168
Genève	40	61	51	60	69	54	55	26	416
Lausanne	39	90	88	94	81	73	63	51	579
Zürich	43	46	43	43	49	54	53	20	351
Virtuale	4	10	7	4	0	12	18	13	68
Altri	1	0	0	0	0	0	1	0	2
Totale	142	231	217	230	235	215	201	113	1584

2. Visione	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totale
Basel	2	2	3	2	1	2	3	0	15
Genève	3	0	0	1	1	3	1	1	10
Lausanne	2	1	2	1	2	2	4	0	14
Zürich	3	4	0	2	1	0	3	2	15
Virtuale	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Altri	1	0	1	0	0	0	0	0	2
Totale	11	7	6	6	5	7	11	3	56

6.3.4 Visioni – anni a confronto per luogo – valori percentuali

Qui è chiaramente visibile come la quote delle visioni virtuali nel 2020 siano aumentate nei valori percentuali.



In totale	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totale
Basel	11.1%	10.9%	13.9%	13.1%	15.4%	10.8%	6.6%	2.6%	11.2%
Genève	28.1%	25.6%	22.9%	25.8%	29.2%	25.7%	26.4%	23.3%	26.0%
Lausanne	26.8%	38.2%	40.4%	40.3%	34.6%	33.8%	31.6%	44.0%	36.2%
Zürich	30.1%	21.0%	19.3%	19.1%	20.8%	24.3%	26.4%	19.0%	22.3%
Virtuale	2.6%	4.2%	3.1%	1.7%	0.0%	5.4%	8.5%	11.2%	4.1%
Altri	1.3%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.2%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

1. Visione	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totale
Basel	10.6%	10.4%	12.9%	12.6%	15.3%	10.2%	5.5%	2.7%	10.6%
Genève	28.2%	26.4%	23.5%	26.1%	29.4%	25.1%	27.4%	23.0%	26.3%
Lausanne	27.5%	39.0%	40.6%	40.9%	34.5%	34.0%	31.3%	45.1%	36.6%
Zürich	30.3%	19.9%	19.8%	18.7%	20.9%	25.1%	26.4%	17.7%	22.2%
Virtuale	2.8%	4.3%	3.2%	1.7%	0.0%	5.6%	9.0%	11.5%	4.3%
Altri	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.1%
Totale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

2. Visione	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totale
Basel	18.2%	28.6%	50.0%	33.3%	20.0%	28.6%	27.3%	0.0%	26.8%
Genève	27.3%	0.0%	0.0%	16.7%	20.0%	42.9%	9.1%	33.3%	17.9%
Lausanne	18.2%	14.3%	33.3%	16.7%	40.0%	28.6%	36.4%	0.0%	25.0%
Zürich	27.3%	57.1%	0.0%	33.3%	20.0%	0.0%	27.3%	66.7%	26.8%
Virtuale	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Altri	9.1%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%
Totale	100%	100%	83%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Rapporto annuale 2020

6.3.5 Visioni – anni a confronto per luogo – reale/virtuale, valori assoluti

Con questa tabella e la seguente al punto 6.3.6 si vuole osservare più precisamente se è avvenuto un cambiamento nella distribuzione geografica delle visioni e se questo dipendesse dalle visioni virtuali. Sembra in effetti che sia così, almeno nel caso dei dati per Basilea. Se si osservano i dati delle visioni virtuali, infatti, Basilea è balzata dalle ultime alla prima posizione. Sarà interessante monitorare in futuro se le visioni virtuali modifichino effettivamente la distribuzione geografica delle visioni.

Luogo		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totale
Basel	reale	17	26	31	31	37	24	14	3	183
	virt.	1	5	1	1	0	6	8	6	28
Genève	reale	43	61	51	61	70	57	56	27	426
	virt.	0	0	0	0	0	4	2	4	10
Lausanne	reale	41	91	90	95	83	75	67	51	593
	virt.	1	1	6	2	0	2	7	3	22
Zürich	reale	46	50	43	45	50	54	56	22	366
	virt.	3	4	1	1	0	0	1	0	10
Altri	reale	1	0	0	0	0	0	1	0	2
	virt.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totale		153	238	223	236	240	222	212	116	1640

6.3.6 Visioni – confronto tra anni per luogo – reale/virtuale valori percentuali

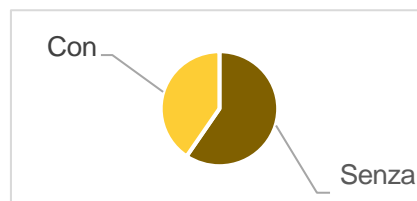
Luogo		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totale
Basel	reale	11.1%	10.9%	13.9%	13.1%	15.4%	10.8%	6.6%	2.6%	11.2%
	virt.	0.7%	2.1%	0.4%	0.4%	0.0%	2.7%	3.8%	5.2%	1.7%
Genève	reale	28.1%	25.6%	22.9%	25.8%	29.2%	25.7%	26.4%	23.3%	26.0%
	virt.	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.9%	3.4%	0.6%
Lausanne	reale	26.8%	38.2%	40.4%	40.3%	34.6%	33.8%	31.6%	44.0%	36.2%
	virt.	0.7%	0.4%	2.7%	0.8%	0.0%	0.9%	3.3%	2.6%	1.3%
Zürich	reale	30.1%	21.0%	19.3%	19.1%	20.8%	24.3%	26.4%	19.0%	22.3%
	virt.	2.0%	1.7%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.6%
Altri	reale	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.1%
	virt.	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Totale		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

6.4 Obiezioni e loro provenienza

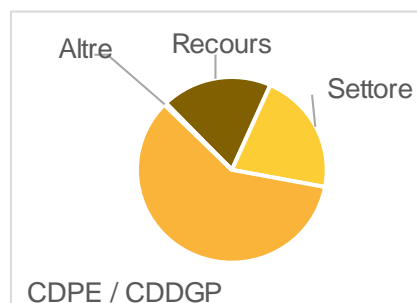
6.4.1 Modalità delle obiezioni nel 2020

Anno 2020

Film	Numero	Percento
Senza obiezioni	195	59.5%
Con obiezioni	133	40.5%
Nro totale	328	100.0%



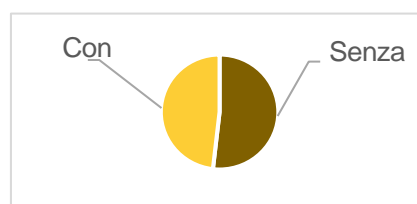
Obiezioni	Numero	Percento
Recours d'Office (VD)	101	18.9%
Settore	114	21.3%
CDPE / CDDGP	318	59.4%
Altre obiezioni	2	0.4%
Totale obiezioni	535	100.0%



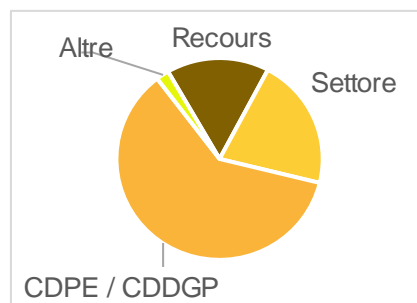
6.4.2 Modalità delle obiezioni dal 2013 al 2020

Dal 2013 al 2020

Film	Numero	Percento
Senza obiezioni	1998	51.8%
Con obiezioni	1858	48.2%
Nro totale	3856	100.0%



Obiezioni	Numero	Percento
Recours d'Office (VD)	1339	16.1%
Settore	1752	21.1%
CDPE / CDDGP	5061	60.8%
Altre obiezioni	167	2.0%
Totale obiezioni	8319	100.0%

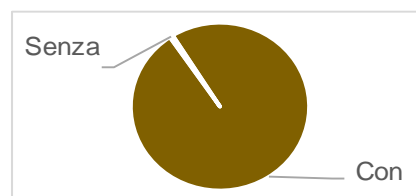


6.5 Confronto tra proposte dei distributori e decisioni della Commissione

6.5.1 Numero dei film valutati

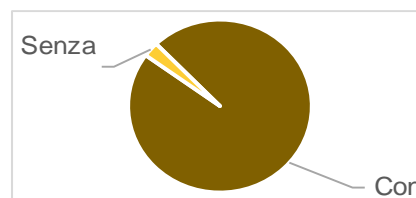
Anno 2020

Film	Numero	Percento
Film con prop. distributore	326	99.4%
Film senza prop.distributore	2	0.6%
Nro totale	328	100.0%



Dal 2013 al 2020

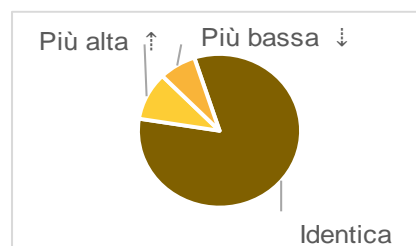
Film	Numero	Percento
Film con prop. distributore	3749	97.2%
Film senza prop.distributore	107	2.8%
Nro totale	3856	100.0%



6.5.2 Decisioni della Commissione rispetto alle proposte dei distributori

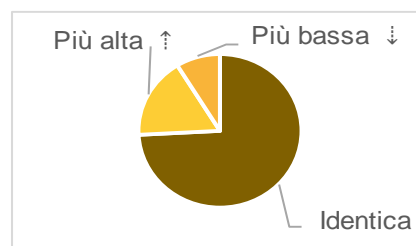
Anno 2020

Film	Numero	Percento
Decisione identica	269	82.0%
Decisione commissione: ↑	33	10.1%
Decisione commissione: ↓	24	7.3%
Nro totale	328	99.4%

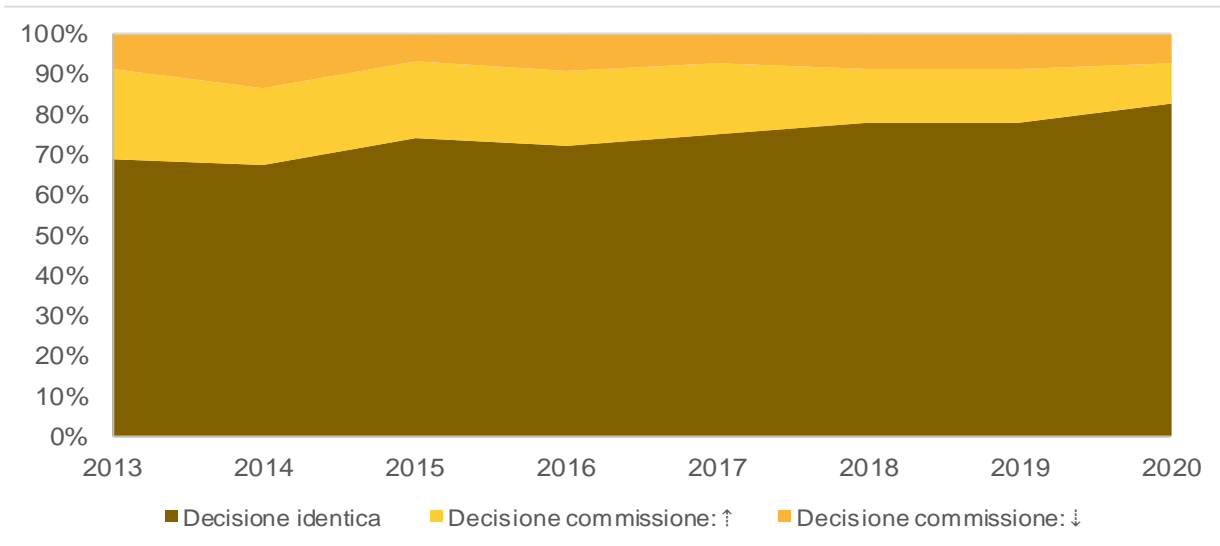


Dal 2013 al 2020

Film	Numero	Percento
Decisione identica	2786	72.3%
Decisione commissione: ↑	641	16.6%
Decisione commissione: ↓	329	8.5%
Nro totale	3856	100.0%



Dal 2013 al 2020



Anno	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Decisione identica	355	301	324	346	392	409	390	269
Decisione commissione: ↑	115	87	85	87	94	71	69	33
Decisione commissione: ↓	45	60	29	45	38	45	43	24
Nro totale	526	464	461	501	537	531	508	328

6.5.3 Dettagli sulle decisioni della Commissione rispetto alle proposte dei distributori

In questa tabella è interessante osservare quanto le decisioni della Commissione si discostino dalle proposte dei distributori e quindi quanto incisivo sia l'intervento della Commissione.

Per i film proposti dai distributori per la categoria di età di 0 anni, ad esempio, le decisioni della Commissione hanno alzato l'età di accesso di una media di 3.5 anni per poco meno della metà dei casi, mostrando così una divergenza davvero significativa. Una possibile ragione di tale divergenza sta forse nel fatto che la classificazione dell'età 0 anni resta un oggetto di discussione tanto tra i membri della Commissione quanto tra i diversi attori del settore.

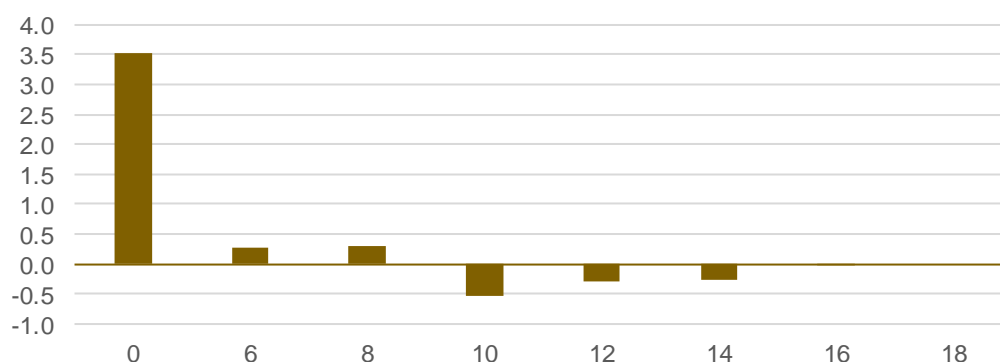
Anno 2020

Proposta		Decisione							
Cat. di età	Film	0	6	8	10	12	14	16	18
0	25	14	4	3	4				
6	46		41	4	1				
8	14			12	2				
10	42	1	4	6	24	6	1		
12	71		1	5	3	56	6		
14	15				1	2	10	2	
16	112						1	111	
18	1								1
		15	50	30	35	64	18	113	1

Divergenza comm. distrib.

Media 3.5 6.3 8.3 9.5 11.7 13.7 16.0 18.0

Divergenza 3.5 0.3 0.3 -0.5 -0.3 -0.3 0.0 0.0



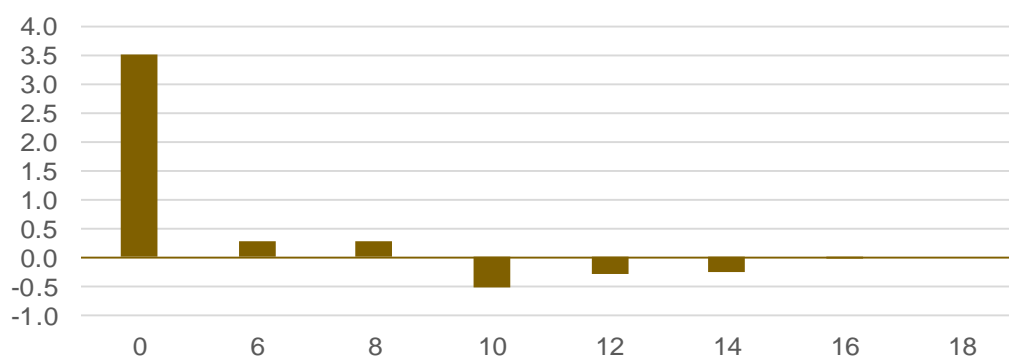
Rapporto annuale 2020

Dal 2013 al 2020

Proposta		Decisione							
Cat. di età	Film	0	6	8	10	12	14	16	18
0	272	128	67	33	18	14	7	5	
6	438	15	294	60	25	24	11	9	
8	216	5	19	125	37	21	3	6	
10	364	4	25	60	193	64	13	5	
12	972	6	8	41	75	660	144	38	
14	273			4	11	41	182	35	
16	1202		4		2	2	3	1189	2
18	12		1					3	8
		158	418	323	361	826	363	1290	10

Divergenza comm. distrib.

Media	4.4	7.0	8.7	9.9	12.0	13.7	15.9	16.5
Divergenza	4.4	1.0	0.7	-0.1	0.0	-0.3	-0.1	-1.5



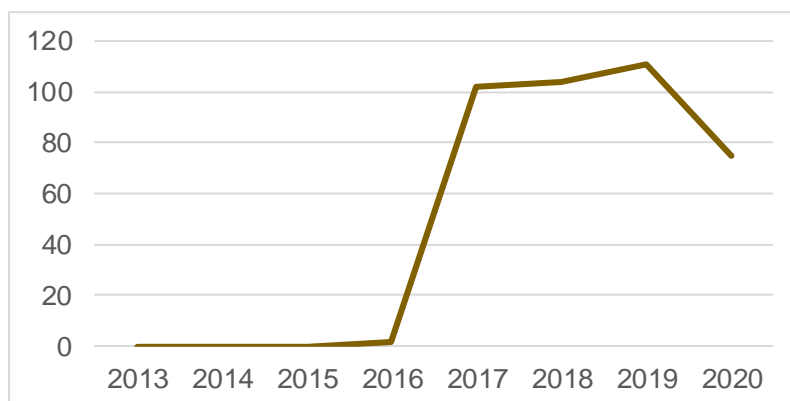
6.6 Età FSK e processo di classificazione

L'età FSK è normalmente reso noto al più tardi una settimana prima della data di uscita del film in Svizzera. L'età FSK è stata registrata nelle statistiche solo a partire dal 2017.

Le statistiche che seguono mostrano se e in che misura il processo di classificazione è mutato a seguito dell'introduzione dell'età FSK nel sistema JIF. Qual è l'influsso dell'età FSK sulle proposte dei distributori, sulle decisioni della Commissione e sulla divergenza tra di loro analizzata al punto 6.5?

Dal 2013 al 2020

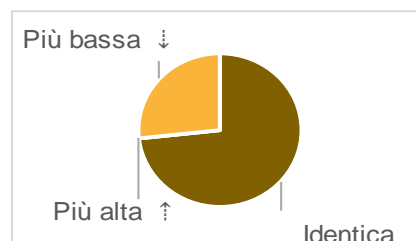
Anno	Tot. con FSK
2013	0
2014	0
2015	0
2016	2
2017	102
2018	104
2019	111
2020	75
Totale	394



6.6.1 Proposte dei distributori ed età FSK

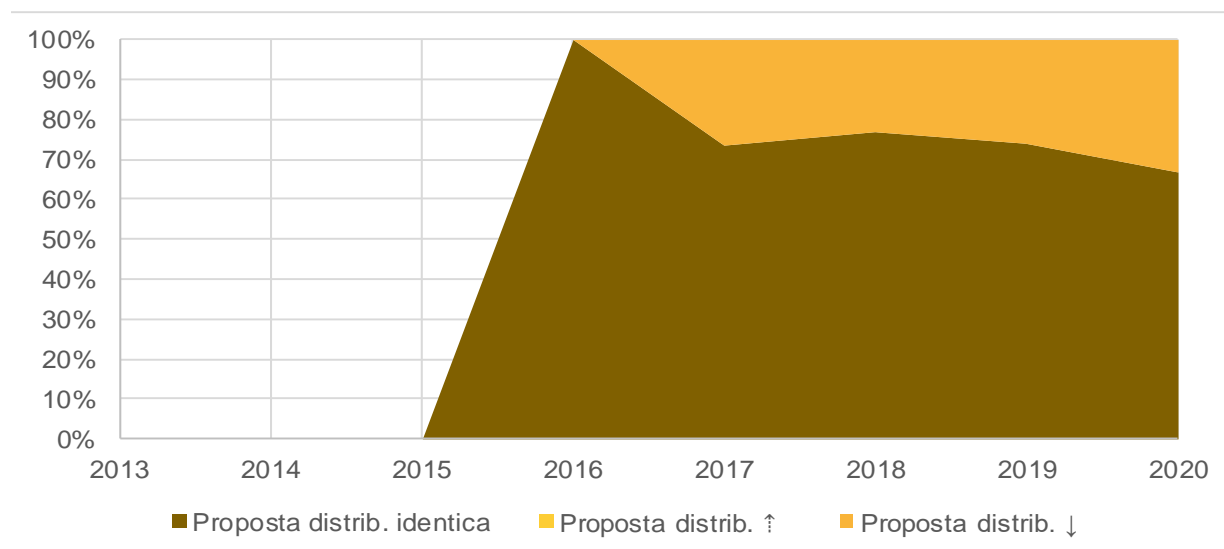
Dal 2013 al 2020

Film	Numero	Percento
Proposta distrib. identica	288	73.3%
Proposta distrib. ↑	0	0.0%
Proposta distrib. ↓	105	26.7%
Totale secondo FSK	393	100.0%



I seguenti grafici mostrano bene come i distributori, quando decidono di scostarsi dall'età FSK preesistente, tendano a proporre un'età di accesso più bassa, secondo una tendenza negli anni sostanzialmente stabile. Un dato interessante, dal momento che se mirassero ad un processo di classificazione senza attriti se non addirittura ad evitare una visione da parte della Commissione (salvo avvio di un Recours d'Office) dovrebbero proporre un'età di accesso più alta.

Dal 2013 al 2020



Anno	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Proposta distrib. identica	0	0	0	2	75	80	81	50
Proposta distrib. ↑	0	0	0	0	0	0	0	0
Proposta distrib. ↓	0	0	0	0	27	24	29	25
Totale secondo FSK	0	0	0	2	102	104	110	75

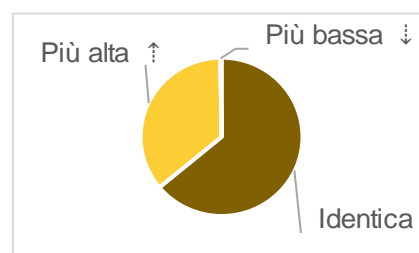
6.6.2 Decisioni della Commissione (JIF DEF età) ed età FSK

Il punto 6.5.2 mostra la progressiva diminuzione della divergenza tra le proposte dei distributori e le decisioni della Commissione.

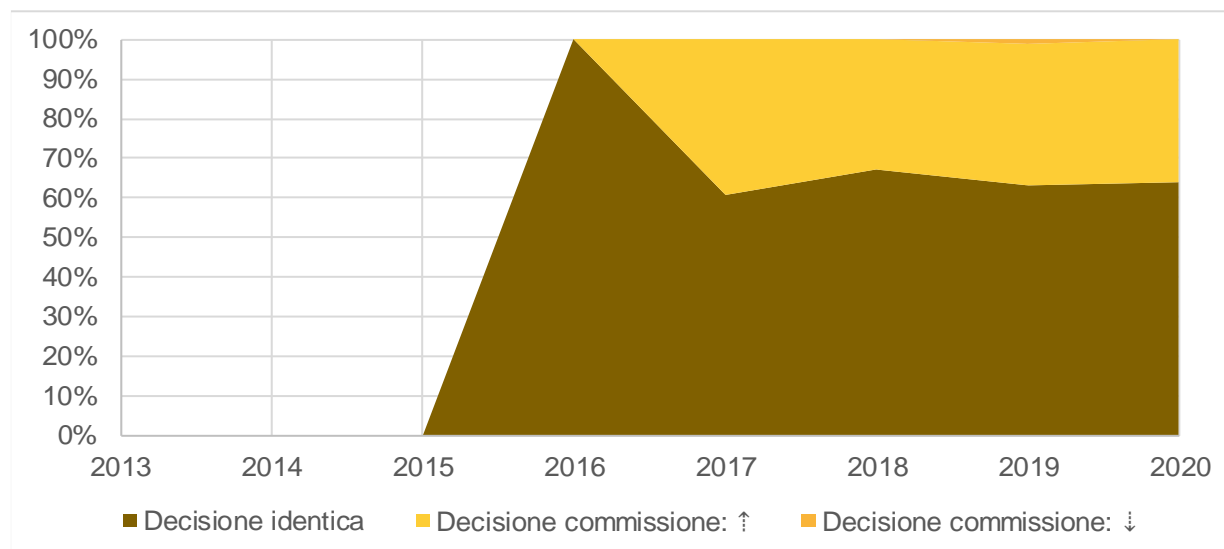
Una possibile spiegazione di questo sviluppo sta nel fatto che i distributori si lasciano sempre più guidare dall'età FSK, portando così all'accettazione da parte della Commissione.

Dal 2013 al 2020

Film	Numero	Percento
Decisione identica	252	64.0%
Decisione commissione: ↑	141	35.8%
Decisione commissione: ↓	1	0.3%
Tot. con FSK	394	100.0%



Dal 2013 al 2020



Anno	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Decisione identica	0	0	0	2	62	70	70	48
Decisione commissione: ↑	0	0	0	0	40	34	40	27
Decisione commissione: ↓	0	0	0	0	0	0	1	0
Tot. con FSK	0	0	0	2	102	104	111	75

6.6.3 Confronto tra età FSK 0, 6, 12, 16, 18 ed età di accesso JIF

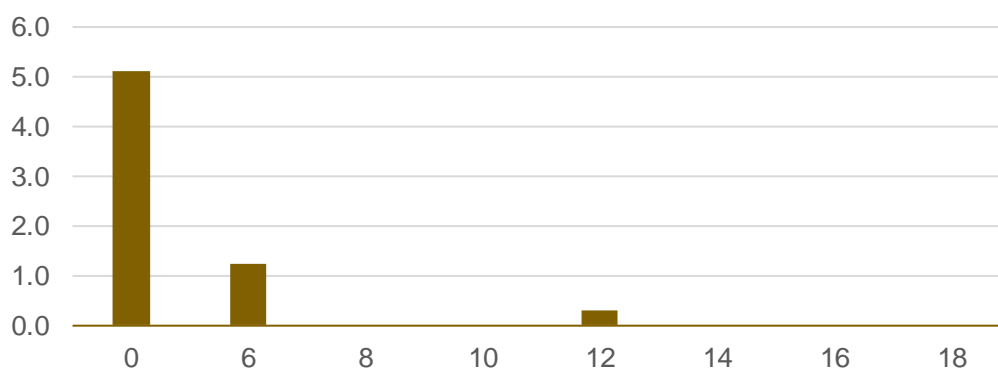
Questa statistica illustra come e a quale età l'età legale JIF sia tendenzialmente più alta rispetto all'età FSK, in modo particolarmente significativo per le età 0, 6 e 12 anni. Va ricordato che la classificazione FSK, al contrario del sistema svizzero, non prevede le età "intermedie" di 8 e 10 anni. La Commissione è comunque particolarmente sensibile alla protezione delle età più basse rispetto a contenuti inappropriati e minacciosi.

Anno 2020

Età FSK		Decisione							
Cat. di età	Film	0	6	8	10	12	14	16	18
0	25	7	13	3	1			1	
6	16		11	1	3	1			
12	26					22	4		
16	7							7	
18	1								1
		7	24	4	4	23	4	8	1

Divergenza comm. età FSK

Media	5.1	7.3	8.0	10.0	12.3	14.0	16.0	18.0
Divergenza	5.1	1.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0



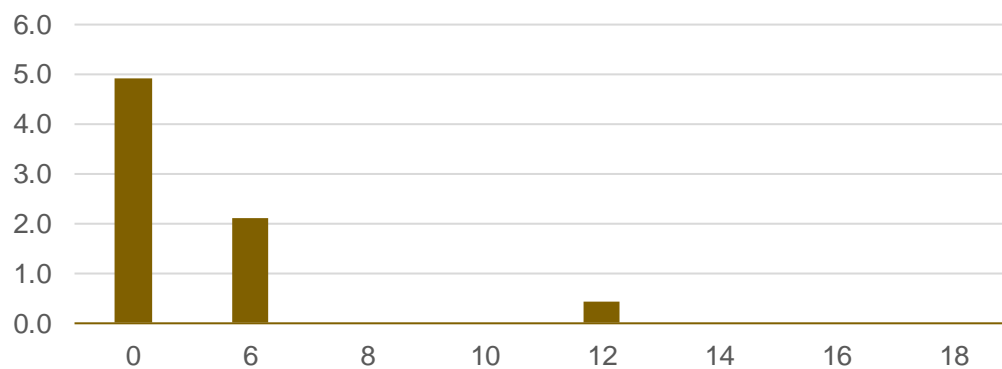
Rapporto annuale 2020

Dal 2013 al 2020

Età FSK		Decisione							
Cat. di età	Film	0	6	8	10	12	14	16	18
0	124	47	42	14	9	9		3	
6	91		52	7	13	15	2	2	
12	136				1	110	20	5	
16	41							41	
18	2								2
		47	94	21	23	134	22	51	2

Divergenza comm. età FSK

Media	4.9	8.1	8.0	10.0	12.4	14.0	16.0	18.0
Divergenza	4.9	2.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0



7. Fatti & cifre – Supporti audiovisivi (video)

7.1 Fatti & cifre – Supporti audiovisivi

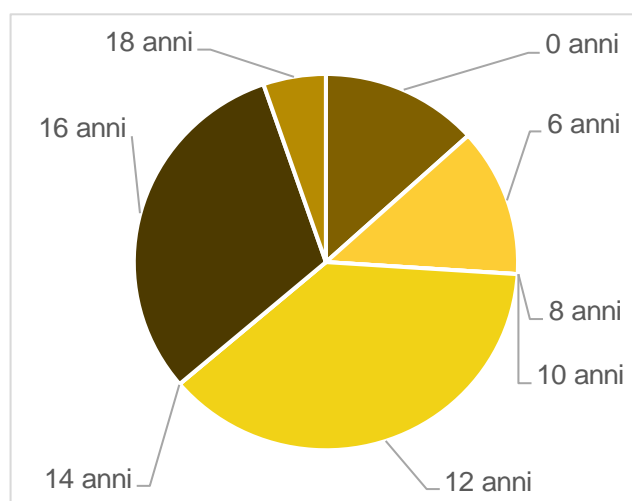
Dall'inizio delle attività il 6 novembre 2012 al 31 dicembre 2020 sono stati classificati 25'566 supporti audiovisivi.

(2020: 588 / 2019: 1'322 / 2018: 2'788 / 2017: 3'563)

7.2 Supporti audiovisivi per categoria d'età

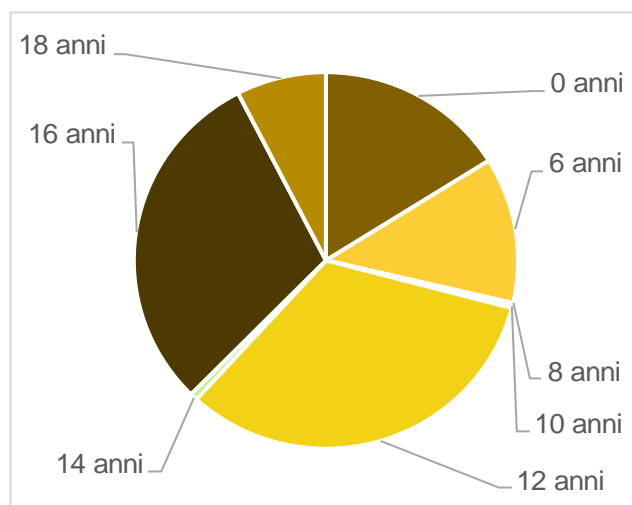
Anno 2020

Età	Quantità titoli	Percento
0 anni	78	13%
6 anni	75	13%
8 anni	0	0%
10 anni	0	0%
12 anni	222	38%
14 anni	0	0%
16 anni	182	31%
18 anni	31	5%
Totale	588	100%



Dal 2013 al 2020

Età	Quantità titoli	Percento
0 anni	4041	16%
6 anni	3145	13%
8 anni	17	0%
10 anni	95	0%
12 anni	8210	33%
14 anni	153	1%
16 anni	7539	30%
18 anni	1898	8%
Totale	25098	100%



7.3 Quote distributori e lingue dei supporti audiovisivi

La seguente statistica elenca tutti i principali distributori “home entertainment” svizzeri. Alla voce «Altri» sono raccolti i piccoli distributori che pubblicano dei titoli solo sporadicamente. Nella colonna «div» sono raccolti i supporti in una lingua diversa da quelle nazionali e dall'inglese.

Dal 2013 al 2020

Distributore	de	fr	it	en	div	Totale	%
Ascot Elite H.E. AG (JIF)	1505	323	4	44	0	1876	7.5%
DINIFAN S.A.	0	179	0	36	17	232	0.9%
Fox Home Entertainment	592	383	325	0	0	1300	5.2%
Fox Home Entertainment GmbH	502	269	0	8	5	784	3.1%
Frenetic H.E.	0	4	0	0	0	4	0.0%
Impuls H. E. AG	6266	476	13	0	0	6755	26.9%
PRODUCER	1	0	0	0	0	1	0.0%
Praesens-Film H.E.	411	213	6	9	76	715	2.8%
Rainbow Home Entertainment AG	3344	715	871	0	4	4934	19.7%
Sony Pictures H. E. GmbH	976	0	0	0	0	976	3.9%
The Walt Disney Comp. H.E.	682	588	512	0	5	1787	7.1%
Universal Pict. Int. GmbH H.E.	1952	1587	975	0	0	4514	18.0%
Videophon AG	299	0	0	1	0	300	1.2%
Warner Home Entertainment	387	202	327	0	0	916	3.6%
Andere	4	0	0	0	0	4	0.0%
Totale	16921	4939	3033	98	107	25098	100.0%
%	67.4%	19.7%	12.1%	0.4%	0.4%	100.0%	